

## Hørings svar i fuld længde

### Hørings svar nr. 1

Indsender: Bo Lasthein Andersen

Finder at det forslag vi blev præsenteret for, vil ødelægge Svendborg havn og vil kun beskytte en mindre del af byen - hvad med Frederikshøjen og det kommende teater? Byg heller større diger med sluseporte øst og vest for byen. Vil være en dyrere løsning, men vil beskytte et større område og vil også medføre at flere skal betale til projektet. Se på hvad de har gjort andre steder. Vil tillige kunne blive en stor turistattraktion.

### Hørings svar nr. 2:

Indsender: Martin Stockholm på vegne af ejerne af Kullinggade 17, 19, 21, 25 og 27 (17-27).

Høring: "Giv os din mening om Søndre Havn projektet", (høringsbrev af 5. juli 2023).

Baggrund: Vi er præsenteret for 4 modeller til medfinansiering af stormflodsbeskyttelse, som vi ikke finder tilstrækkelige. Indledningsvis gør vi opmærksom på, at ejere af fast ejendom omfatter ejere af beboelsesejendomme, erhvervsvirksomheder, kirker, tankstationer, skoler, hospitaler, plejehjem, veje, jernbaner, parkeringsanlæg, forsyningsnet og havne. Kommunalbestyrelsen kan fastsætte bidragspligt for ovenstående faste ejendomme, som opnår beskyttelse eller anden fordel ved stormflodsbeskyttelsen. Det er oplyst, at huse, der er beskyttet til kote 2,5m og beliggende inden for stormflodssikringen, ikke skal være med til at finansiere højvandsbeskyttelsen. Det gælder fx ES Ejendomme, projekt Kullinggade 29, jf. punkt 14. i Kommunalbestyrelsesreferat af 27. juni 2023.

Forslag:

Forslag 1: Svendborg Kommune kan vælge egen finansiering, hvilket var tilfældet i Lemvig Kommune. Lemvig Kommunes vurdering var, at opretholdelse af en funktionsdygtig bymidte samt en øget rekreativ værdi i form af fornyet byrum og attraktive opholdsarealer havde en overordnet betydning i forhold til bidragsfordeling. Vores opfattelse er, at der kan drages paralleller mellem Lemvig og Svendborg kommuner. Parallellerne består i det geografiske sammenspil mellem bymidte og havn samt ikke mindst Svendborg Kommunes egne visioner. Opmærksomheden henledes på, at såfremt grundværdien efter etablering af stormflodsbeskyttelsen stiger, da vil grundejerne blive pålagt at betale mere i skat. Ved en evt. bidragspligt skal der tages hensyn hertil for at undgå at ejerne pålægges dobbelt udgift.

Forslag 2: Ved en evt. bidragspligt skal bidragspligten være solidarisk for faste ejendomme, der er beliggende i beskyttelseszone på op til kote 2,5. Vi er mange beboere, der allerede har sikret vores huse mod unaturlig høj vandstand. Der kan nævnes foranstaltninger med: Forhøjede indgangspartier; havemur, hvor åbning kan lukkes med vandtætte plader; underetager der tåler vand og hvor elinstallationer er placeret højt; vandtætte plader ved dørpartier; ingen afløb eller envejs-afløb i underetagerne samt forsikring mod skader på bygning/indbo. I de 4 præsenterede fordelingsmodeller er der ikke taget højde for de beboere, der allerede er sikret. En finansieringsmodel, hvor alle bidrager solidarisk, er derfor mere korrekt. Vi mener, at det ikke skal være muligt at undgå bidragspligt ved at ændre nuværende eksisterende terrænkote ved opfyldning.

Tilføjelse: Afgrænsningen for denne høring er for os lidt uklar. I brevet vedrørende aktuelle høring nævnes der også en "gangforbindelse i Søndre havn".

Uklarheden opstår ved:

Der i høringsbrevet ikke er vedlagte dokumenter, men der er anført link til materiale, hvor placeringen af gangforbindelse ikke er entydig. I Den Blå Kant er gangforbindelse placeret i vandet forbi de historiske

smalle haver og i materialet vedr. stormflodsbeskyttelsen er gangforbindelse en integreret del af selve stormflodsbeskyttelsen.

Ved Guidet tur d. 24. maj 2023 blev gangforbindelse omtalt, som værende den integrerede gangforbindelse og på forespørgsel blev det oplyst at en indre forbindelse med en ny bro over Mudderhullet ikke længere var aktuel.

Ved Orienterings-/Formøde d. 20. juni 2023 med ejer/beboerne i Kullinggade (17-27) orienterede kommunen om gangforbindelse placeret i vandet forbi de historiske smalle haver – en orientering med henvisning til Udbygningsaftale fra ES Ejendomme, jf. punkt 14 i Kommunalbestyrelsesreferat af 27. juni 2023.

Det fremgår ikke, at der tages hensyn til følgende i kommuneplanen: Svendborg Havn er i en undersøgelse af kulturarven i 70 danske havne fremhævet som særlig velbevaret. Denne nominering forpligter kommunen til i særlig grad at beskytte havnens maritime kulturarv... Området omkring Mudderhullet er udpeget som ét af 8 kulturmiljøer i Svendborg. Her må ingen udvikling forringe oplevelsen af disse miljøer. De historiske smalle haver er direkte nævnt i beskrivelsen af den gamle kornhavn ved Baagøe & Riber som et af tre bærende bevaringsværdier.

Beboerne Kullinggade 17-27 er usikre på denne hørings afgrænsninger og derfor er følgende tilføjet til dette høringssvar: Vi har behov for at præcisere at vi på ingen måde kan acceptere, at vores ejendomsret og adgang til vandet begrænses, jf. vores Strandret samt individuelle tinglyste bade/bådebroer/fortøjningspæle. Vi har noteret os, at Svendborg Kommune har igangsat arbejdet med udvikling af Kommuneplantillæg og ny Lokalplan med udgangspunkt i skitseforslag, herunder Udbygningsaftale fra ES Ejendomme, jf. punkt 14 i Kommunalbestyrelsesreferat af 27. juni 2023. Beboerne i Kullinggade er bekymret for at Svendborg Kommune lader sig påvirke af de ekstra tilførte midler præsenteret i Udbygningsaftalen fra ES Ejendomme. Følgende fremgår af Udbygningsaftalen: ES Ejendommens tilbud om medfinansiering af en indre stiforbindelse over ES Ejendommens grund (Kullinggade 29) forudsætter, at der skabes en stiforbindelse til Gasværkskajen og anlægges sti foran de historiske smalle haver. ES Ejendomme vil bidrage med det fulde beløb, hvis der alene etableres en ydre forbindelse. Beboerne i Kullinggade henviser desuden til den bekymringskrivelse, der er sendt til Svendborg Kommune den 8. august 2023.

Svendborg d. 30. august 2023

nr. 17 Jette Raal Stockholm og Martin Stockholm, nr. 19 Suzanne Hansen, nr. 21 Anne og Jens Vode-Nielsen, nr. 25 Erik Kaarsbo Madsen og Lenette Trappehave Hub, nr. 27 Bente Schramm

### Høringssvar nr. 3:

Indsender: Peter Nytofte Skov, fmd. for ejerforeningen Kullinggade 23 A-C

Høring: "Giv os din mening om Søndre Havn projektet", (høringsbrev af 5. juli 2023).



-Det kan være problematisk at fastsætte den byggesum der kun vedrører stormflodssikring blandt andre anlægsudgifter. Kommunen har mulighed for at pålægge borgere der opnår beskyttelse ved en stormflodssikring en pligt til medfinansiering. Det er dog kun den del der faktisk beskytter mod stormflod der må indgå i finansieringen. Er kr. 14mio. en tilfældig sum der mangler i budgettet?

-Ikke alle interessenter er husket i de fire modeller. Umiddelbart er det kun husejere der er medtaget. Men der er mere infrastruktur der beskyttes: El-forsyninger, kloakker, vandledninger, fibernet, veje, stier og fortove, huses fundamenter, skader på indbo, parkeringspladser etc.

-Huse der er beskyttet til kote 2.5m og beliggende inden for stormflodssikringen skal **ikke** være med til at finansiere højvandssikringen. Det gælder fx ES ejendomme projekt Kullinggade 29. Vi er flere husstande der har en lignende sikringer af vores huse. De foranstaltninger er der ikke taget højde for.

-De 4 modeller er ikke en hensigtsmæssig måde at afregne huse med 3 eller flere etager. Ejere af huse/lejligheder med flere etager kommer til at betale forholdsvis for meget.

-De 4 modeller er svære at benytte som en fremtidssikret afregningsmodel.

#### **FORSLAG:**

Forslag 1: *Grundejere friholdes helt for en merudgift til finansieringen af stormflodssikringen.* Denne løsning er allerede taget i brug ved stormflodssikringen i Lemvig kommune.

#### **Forklaring:**

Stiger grundværdien efter en stormflodssikring, da vil grundejerne skulle betale mere til kommunen i skatter. Ved en medfinansiering af en stormflodsikring, skal udgiften modregnes i en beviselig øget betaling af grundskyld til kommunen efter stormflodssikringen.

Forslag 2: *Alle matrikler/beboelser/interessenter der oversvømmes skal solidarisk bidrage til en finansiering af stormflodsbeskyttelse.* Er matriklen eller arealet oversvømmet, skal ejer bidrage med et fast beløb pr. kvadratmeter.

#### **Forklaring:**

Vi er mange beboere der allerede har sikret vores huse mod unaturlig høj vandstand, derfor er det uretfærdigt at fritage nogle fra medfinansiering.

Det er nemt at udregne hvem der skal bidrage og beløbet hver bøger skal betale bliver tåleligt. Udvides eller forhøjes stormflodsbeskyttelsen er det nemt at medtage nye interessenter/borgere.



**Tilføjelse til høringssvaret:**

Afgrænsningen for denne høring er for os lidt uklar. I brevet vedrørende den aktuelle høring, nævnes der en ”gangforbindelse i Søndre havn”.

Uklarheden opstår ved:

- Uklar definition af henholdsvis Søndre havn og de private lodsejere i mudderhullet.
- ”Den blå kant” der er et samlet projektforslag omhandlende stiforbindelser og stormflodssikring.
- Møde med beboerne i Kullinggade, hvor kommunen har fremsat ønske om en sti- eller broforbindelse over ”de historiske smalle haver” i forlængelse af en offentliggjort udbygningsaftale for Kullinggade 29.
- Link fra høringsmaterialet til undersider der viser broforbindelser foran ”de historiske smalle haver”, der på borgermødet den 24.05.23 blev annonceret at være ”ude” af ”Den blå kant”.

**Ejerforeningen Kullinggade 23 A-C er usikre på denne hørings afgrænsninger og derfor** henviser vi til den bekymringskrivelse, der er sendt til Svendborg Kommune den 08.08.2023.

Svendborg d. 29. juli 2023  
Formand for ejerforeningen Kullinggade 23 A-C  
Peter Nytofte Skov

**Høringssvar nr. 4**

Indsender: Finn Kallehauge, formand, på vegne af Sejlskibsbroens Bådelaug

Da det udsendte høringsmateriale er målrettet beboere og virksomheder i baglandet og ikke er rettet mod brugerne af Sejlskibsbroen, vil dette svar kun indeholde få principielle bemærkninger.

Endvidere har Svendborg Havn oplyst, at forholdene for Sejlskibsbroens Bådelaug's medlemmer, ikke er aktuelle i denne forbindelse, men vil blive taget op til drøftelse på et senere relevant tidspunkt.

Ved borgermødet vedrørende højvandssikringen, var Svendborg Havn ikke til stede, og de spørgsmål som blev stillet vedrørende forholdene for bådene i havnen, blev derfor heller ikke besvaret.

Følgende principielle spørgsmål bedes løst i forbindelse med udformning af projektet:

Udformning af sluseporte skal ske således at frisk vand ledes ind i Søndre Havn, når strømmen er vestgående, da der her er mulighed for at udnytte den stærke strøm i Svendborg Sund.

Når strømmen er østgående, er strømmen langs broen minimal og kan ikke udnyttes til udskiftning af vand. Uden dette, vil havnen hurtigt leve op til sit kælenavn; Mudderhullet.

Projektbeskrivelsen angiver molehøjden til 1,6 m hvilket er væsentligt mere end i dag.

Projektet skal derfor tage højde for, at alle kan komme ombord på deres både, hvilket kræver, at der etableres trin eller trapper på en del af molen.

Betjeningen; åbning og lukning af bro over slusen, skal udformes hensigtsmæssigt, således at både større skibe, men også joller med kun én person ombord, uden større besvær kan betjene broen, det vil sige, at den skal kunne åbnes og lukkes, uden at man skal forlade sit skib.

Bliver betjeningen for vanskelig, søger bådejerne til andre havne.

Her skal såvel tages højde for gæstesejlere og fastliggere, både ved Sejlskibsbroen og ved Bogø og Riber.

### Hørings svar nr. 5

Indsender: ES Ejendomme, Damson, Halberg Hotels A/S, Niels Højlund

Nedennævnte erhvervsgruppe mener at en stormflodsbeskyttelse/Blå Kant bør være en kommunal opgave, alternativt bør hele byen betale herfor, idet byen i stor udstrækning også er bruger af havnen. Vi mener der er en urimelig udgiftsfordeling for nogle få, med store økonomiske konsekvenser, ligesom mange ejendomme inden for det skitserede område ligger over kote 2,5.

Jessens Mole 7, SIMAC og SME har sikret sig, betyder det, at de ikke på sigt skal bidrage?

Hvad er konsekvensen ved en budgetoverskridelse? Er den Nationale Kystpulje på 6,4 mio. fast, eller vil der kunne forventes yderligere ved en eventuel budgetændring?

Kan den mobile sikring ikke forlænges forbi Sct. Peders Stræde og derved spare højvandsmuren i Sct. Peders Stræde?

Hilsen ES Ejendomme A/S, Damson A/S, Halberg Hotels A/S, Niels Højlund

### Hørings svar nr. 6

Indsender: Sydfyns Smakkelaug ved formand, Bent Kinkeløkke

Hørings svar angående: Budget 2024-27 Reduktionsforslag Erhvervs- og Turismeudvalget Ophør af gratis bådpladser ved v/Sejlskibsbroen Svendborg Kommune har skabt dette miljø sammen med brugerne de frivillige der har været omkring Træskibsbroen siden den så dagens lys for 25 år siden og nu vil Svendborg Kommune til at ændre det store frivillige arbejde der nu engang hænger sammen med området. Jeg foreslår at den nuværende aftale opretholdes – da vi som Laug bruger den røde plads som vores base - 5 af vores medlemmer i Sydfyns Smakkelaug ligger med deres joller / både ved broen og dermed til at skabe det maritime miljø og dets historie som der nu er omkring træ-joller og træ-både. De bevaringsværdige fartøjer ejere har skabt - er med til at bruge og vedligeholde en bro der er et trækplaster for både lokale og turister, hvad ikke mindst Svendborgs turisme nyder godt af, med mange besøgende hvert år,- det mest fotograferede og anvendte motiv når Svendborgs attraktioner skal beskrives i billeder og vores by profileres. Sydfyns Smakkelaug samarbejder med maritime aktører og foreninger i Svendborg havn Det vil da være ærgerligt og træls hvis "Erhvervs og turismeudvalget" sløjfer aftalen, det gode samarbejde og vi håber på fortsat godt samarbejde. Indsendt af: Sydfyns Smakkelaug ved formand, Bent Kinkeløkke